

ラッセル・アインシュタイン宣言と科学者京都会議声明

核兵器、戦争の廃絶から軍備を必要としない公正な世界をめざして
日本国憲法第九条の意義

目次

ラッセル・アインシュタイン宣言 (1955 7・9、ロンドン)	
原文 (英語)	・・・ 1
日本語訳	・・・ 4
第一回科学者京都会議声明 (1962 5・9、京都)	・・・ 7
第二回科学者京都会議声明 (1963 5・9、広島県竹原)	・・・ 10
第三回科学者京都会議声明 (1966 7・2、東京)	・・・ 12
「核抑止を超えて」 - 湯川・朝永宣言 (1975 9・1、京都)	・・・ 14
第四回科学者京都会議声明 (1981 6・7、京都)	・・・ 15
第五回科学者京都会議声明 (1984 6・23、東京)	・・・ 17

RUSSELL - EINSTEIN MANIFESTO

Text of the statement issued on 9th July, 1955,
over the names of B. Russell and other 10 scientists

In the tragic situation which confronts humanity, we feel that scientists should assemble in conference to appraise the perils that have arisen as a result of the development of weapons of mass destruction, and to discuss a resolution in the spirit of the appended draft.

We are speaking on this occasion, not as members of this or that nation, continent, or creed, but as human beings, members of the species Man, whose continued existence is in doubt. The world is full of conflicts; and, overshadowing all minor conflicts, the titanic struggle between Communism and anti-Communism.

Almost everybody who is politically conscious has strong feelings about one or more of these issues; but we want you, if you can, to set aside such feelings and consider yourselves only as members of a biological species which has had a remarkable history, and whose disappearance none of us can desire.

We shall try to say no single word which should appeal to one group rather than to another. All, equally, are in peril, and, if the peril is understood, there is hope that they may collectively avert it.

We have to learn to think in a new way. We have to learn to ask ourselves, not what

steps can be taken to give military victory to whatever group we prefer, for there no longer are such steps; the question we have to ask ourselves is: what steps can be taken to prevent a military contest of which the issue must be disastrous to all parties?

The general public, and even many men in positions of authority, have not realized what would be involved in a war with nuclear bombs. The general public still thinks in terms of the obliteration of cities. It is understood that the new bombs are more powerful than the old, and that, while one A-bomb could obliterate Hiroshima, one H-bomb could obliterate the largest cities, such as London, New York, and Moscow.

No doubt in an H-bomb war great cities would be obliterated. But this is one of the minor disasters that would have to be faced. If everybody in London, New York, and Moscow were exterminated, the world might, in the course of a few centuries, recover from the blow. But we now know, especially since the Bikini test, that nuclear bombs can gradually spread destruction over a very much wider area than had been supposed.

It is stated on very good authority that a bomb can now be manufactured which will be 2,500 times as powerful as that which destroyed Hiroshima. Such a bomb, if exploded near the ground or under water, sends radio-active particles into the upper air. They sink gradually and reach the surface of the earth in the form of a deadly dust or rain. It was this dust which infected the Japanese fishermen and their catch of fish.

No one knows how widely such lethal radio- active particles might be diffused, but the best authorities are unanimous in saying that a war with H-bombs might possibly put an end to the human race. It is feared that if many H-bombs are used there will be universal death, sudden only for a minority, but for the majority a slow torture of disease and disintegration.

Many warnings have been uttered by eminent men of science and by authorities in military strategy. None of them will say that the worst results are certain. What they do say is that these results are possible, and no one can be sure that they will not be realized. We have not yet found that the views of experts on this question depend in any degree upon their politics or prejudices. They depend only, so far as our researches have revealed, upon the extent of the particular expert's knowledge. We have found that the men who know most are the most gloomy.

Here, then, is the problem which we present to you, stark and dreadful and inescapable: Shall we put an end to the human race; or shall mankind renounce war?*

People will not face this alternative because it is so difficult to abolish war. The abolition of war will demand distasteful limitations of national sovereignty.* But what perhaps impedes understanding of the situation more than anything else is that the term "mankind" feels vague and abstract. People scarcely realize in imagination that

the danger is to themselves and their children and their grandchildren, and not only to a dimly apprehended humanity. They can scarcely bring themselves to grasp that they, individually, and those whom they love are in imminent danger of perishing agonizingly. And so they hope that perhaps war may be allowed to continue provided modern weapons are prohibited.

This hope is illusory. Whatever agreements not to use H-bombs had been reached in time of peace, they would no longer be considered binding in time of war, and both sides would set to work to manufacture H-bombs as soon as war broke out, for, if one side manufactured the bombs and the other did not, the side that manufactured them would inevitably be victorious.

Although an agreement to renounce nuclear weapons as part of a general reduction of armaments** would not afford an ultimate solution, it would serve certain important purposes.

First: any agreement between East and West is to the good in so far as it tends to diminish tension.

Second: the abolition of thermo-nuclear weapons, if each side believed that the other had carried it out sincerely, would lessen the fear of a sudden attack in the style of Pearl Harbour, which at present keeps both sides in a state of nervous apprehension. We should, therefore, welcome such an agreement though only as a first step.

Most of us are not neutral in feeling, but, as human beings, we have to remember that, if the issues between East and West are to be decided in any manner that can give any possible satisfaction to anybody, whether Communist or anti-Communist, whether Asian or European or American, whether White or Black, then these issues must not be decided by war. We should wish this to be understood, both in the East and in the West.

There lies before us, if we choose, continual progress in happiness, knowledge, and wisdom. Shall we, instead, choose death, because we cannot forget our quarrels? We appeal, as human beings, to human beings: Remember your humanity, and forget the rest. If you can do so, the way lies open to a new Paradise; if you cannot, there lies before you the risk of universal death.

Resolution: We invite this Congress, and through it the scientists of the world and the general public, to subscribe to the following resolution:

"In view of the fact that in any future world war nuclear weapons will certainly be employed, and that such weapons threaten the continued existence of mankind, we urge the Governments of the world to realize, and to acknowledge publicly, that their purpose cannot be furthered by a world war, and we urge them, consequently, to find peaceful means for the settlement of all matters of dispute between them."

P. W. BRIDGMAN ALBERT EINSTEIN MAX BORN L. INFELD
F. JOLIOT-CURIE H. J. MULLER L. PAULING C. F. POWELL
J. ROTBLAT BERTRAND RUSSELL HIDEKI YUKAWA

* Professor Muller makes the reservation that this be taken to mean “ a concomitant balanced reduction of all armaments.”

** Professor Joliot-Curie makes the reservation that Governments should renounce war “as a means of settling differences between States”, and that limitations of national sovereignty should be agreed by all, and be in the interests of all.

(YHAL RESOURCES HIDEKI YUKAWA E31 061 C56 から)(上記原文の末尾の脚注 *、** には、引用ミスがあると思われる。すなわち内容的にみて、文中 2 箇所の * は Joliot-Curie 教授、** は Muller 教授に関わる。以下の日本語訳ではそのように正しく訳出されている：文責 田中 正)

ラッセル・アインシュタイン宣言

私たちは人類が直面する悲劇的な情勢の中で、科学者たちが会議に集まって、大量破壊兵器の発達の結果として生じてきた危険を評価し、ここにそえられた草案の精神において決議を討論すべきであると感じている。

私たちがいまこの機会に発言しているのは、あれこれの国民や大陸や信条の一員としてではなく、その存続が疑問視されている人類、人という種の一員としてである。世界は紛争にみちみちている。そしてすべての小さな紛争の上にかぶさっているのは、共産主義と反共産主義との巨大なたたかいである。

政治的な意識をもつ者はほとんど皆、これらの問題のいくつかに強い感情をいだいている。しかし、もしできるならば、皆さんにそのような感情をしばらくわきに置いて、ただ、すばらしい歴史を持ち、私たちのだれ一人としてその消滅を望むはずがない生物学上の種の成員として反省してもらいたい。

私たちは、1つの集団に対し、他の集団に対するよりも強くうったえるような言葉は、一言も使わないようにこころがけよう。すべての人がひとしく危機にさらされており、もしこの危機が理解されれば、皆さんがいっしょになってそれを避ける望みがある。

私たちは新たな仕方では考えようにならなくてはならない。私たちは、どちらの集団をより好むにせよ、その集団に軍事上の勝利をあたえるためにどんな処置がとられうるかを考えるてはならない。なぜなら、もはやそのような処置はないのだから。私たちが考えなくてはならないのは、どんな処置をとればすべての側に悲惨な結末をもたらすに違いない軍事的な争いを防止できるかという問題である。

一般大衆は、そしてまた権威ある地位にある多くの人々でさえ、まだ核爆弾による戦争によって起こる事態を自覚していない。一般大衆はいまでも都市が抹殺される位に考

えている。新爆弾が旧爆弾よりも強力だということ、原子爆弾1発で広島を抹殺できたのにたいして水素爆弾なら1発でロンドンやニューヨークやモスクワのような最大都市を抹殺できるだろうということは理解されている。

疑いもなく、水爆戦争では大都市が抹殺されてしまうだろう。しかしこれは、私たちの直面しなければならぬ小さな悲慘事の1つである。たとえロンドンやニューヨークやモスクワのすべての市民が絶滅したとしても2、3世紀の間には世界は打撃から回復するかもしれない。しかしながら今や私たちはとくにビキニの実験以来、核爆弾は想像されていたよりもはるかに広い地域にわたって徐々に破壊力を広げることができることを知っている。

信頼できる権威ある筋から、今では広島を破壊した爆弾の2500倍も強力な爆弾を作ることができるということがのべられている。

もしそのような爆弾が地上近くまたは水中で爆発すれば、放射能をもった粒子が上空へ吹き上げられる。そしてこれらの粒子は死の灰または雨の形で徐々に落下してきて、地球の表面に降下する。日本の漁夫たちとその漁獲を汚染したのは、この灰であった。

そのような致死的な放射能をもった粒子がどれほど広く拡散するのか、だれも知らない。しかし最も権威ある人々は一致して水素爆弾による戦争は実際に人類に終末をもたらす可能性が十分にあることを指摘している。もし多数の水素爆弾が使用されるならば、全面的な死滅がおこる心配がある。瞬間的に死ぬのはほんのわずかだが、多数の者はじりじりと病気の苦しみをなめ、肉体は崩壊してゆく。

多くの警告が著名な科学者や権威者たちによって軍事戦略上から発せられている。しかし、最悪の結果がかならずくるとは、彼らのうちのだれもいおうとしていない。実際彼らがいっているのは、このような結果がおこる可能性があるということ、だれもそういう結果が実際おこらぬとは断言できないということである。この問題についての専門家の見解が少しでも彼らの政治上の立場や偏見に左右されたということは今まで見たことがない。私たちの調査で明らかになったかぎりでは、それらの見解はただ専門家のそれぞれの知識の範囲にもとづいているだけである。一番よく知っている人が一番暗い見通しをもっていることがわかった。

さて、ここに私たちがあなたがたに提出する問題、きびしく、おそろしく、そして避けることのできない問題がある。私たちは人類に絶滅をもたらすか、それとも人類が戦争を放棄するか？⁽¹⁾ 人々はこの二者択一という問題を面とむかってとり上げようとしないうであらう。というのは、戦争を廃絶することはあまりにもむずかしいからである。

戦争の廃絶は国家主権に不快な制限を要求するであろう⁽²⁾。しかしおそらく他のなにものにもまして事態の理解をさまたげているのは、「人類」という言葉が漠然としており、抽象的だと感じられる点にあらう。人々は、危険は自分自身や子どもや孫たちに対して存在し、単にぼんやり感知される人類に対してではないということ、はっきりと心に

描くことがほとんどできない。人々は個人としての自分たちめいめいと自分の愛する者たちが、苦しみながら死滅しようとする切迫した危険状態にあるということがほとんどつかめていない。そこで人々は、近代兵器さえ禁止されるなら、おそらく戦争はつづけてもかまわないと思っている。

この希望は幻想である。たとえ水素爆弾を使用しないというどんな協定が平時にむすばれていたとしても、戦時にはそんな協定はもはや拘束とは考えられず、戦争がおこるやいなや双方とも水素爆弾の製造にとりかかるであろう。なぜなら、もし一方がそれを製造して他方が製造しないとすれば、それを製造した側はかならず勝利するにちがいないからである。

軍備の全面的削減⁽³⁾の一部として核兵器を放棄する協定は、最終的な解決をあたえはしないけれども、一定の重要な目的には役立つであろう。

第一に、およそ東西間の協定は、これが緊張の緩和をめざすかぎり、どんなものでも有益である。第二に、熱核兵器の廃棄は、もし相手がこれを誠実に実行していることが双方に信じられるとすれば、現在双方を神経的な不安状態におとしいれている真珠湾式の奇襲への恐怖をへらすことになるであろう。それゆえ私たちは、たんに第一歩としてではあるが、そのような協定を歓迎すべきである。

私たちの大部分は感情的には中立ではない。しかし人類として、私たちはつぎのことを銘記しなければならない。すなわち、もし東西間の問題が誰にでも 共産主義者であろうと反共産主義者であろうと、アジア人であろうとヨーロッパ人であろうと、または、アメリカ人であろうとも、また白人であろうと黒人であろうと 可能な満足をあたえうるようななんらかの仕方で解決されなくてはならないとすれば、これらの問題は戦争によって解決されてはならない。私たちは東側においても西側においても、このことが理解されることを望む。

私たちのまえには、もし私たちがそれをえらぶならば、幸福と知識と知恵の絶えまない進歩がある。私たちの争いを忘れることができぬからといって、そのかわりに、私たちは死をえらぶのであろうか？ 私たちは、人類として、人類にむかってうたえる

あなたがたの人間性を心にとどめ、そしてその他のことを忘れよ、と。もしそれができるならば、道は新しい樂園へむかってひらけている。もしできないならば、あなたがたの前には全面的な死の危険が横たわっている。

決議

私たちは、この会議を招請し、それを通じて世界の科学者たちおよび一般大衆に、次の決議に署名するようすすめる。

「およそ将来の世界戦争においては必ず核兵器が使用されるであろうし、そしてそのような兵器が人類の存続をおびやかしているという事実からみて、私たちは世界の諸政府に、彼らの目的が世界戦争によっては促進されないことを自覚し、このことを公然とみとめるよう勧告する。したがってまた、私たちは彼らに、彼らのあいだのあらゆる紛争

問題の解決のための平和的な手段をみいだすよう勧告する。」

1955年7月9日 ロンドンにて

マックス・ボルン教授（ノーベル物理学賞）

P・W・ブリッジマン教授（ノーベル物理学賞）

アルバート・アインシュタイン教授（ノーベル物理学賞）

L・インフェルト教授

F・J・ジョリオ・キュリー教授（ノーベル化学賞）

H・J・ムラー教授（ノーベル生理学・医学賞）

ライナス・ポーリング教授（ノーベル化学賞）

C・F・パウエル教授（ノーベル物理学賞）

J・ロートブラット教授

バートランド・ラッセル卿（ノーベル文学賞）

湯川秀樹教授（ノーベル物理学賞）

- (1) ジョリオ・キュリー教授は、「国家間の確執を解除する手段として」の言葉を付け加えることを希望する。
- (2) ジョリオ・キュリー教授は、「これらの制限はすべての国家によって合意され、すべての国家の利益にかなうべきものである」と付け加えることを希望する。
- (3) ムラ 教授は、このこと（軍備の全面的削減）は、「すべての軍備の並行的均衡削減」を意味するととるべきであるという留保条件をつける。

（飯島、豊田、牧編著『核廃絶は可能か』（岩波新書）より）

第一回科学者京都会議声明

人類の成員としてこの地球上に生まれあわせた私たちは、居住する地域や保持する信条のいかにかわからず、私たちすべてに共通する重大な問題に直面していることを認めざるを得ません。いうまでもなく、それは人類が今後も存続し繁栄しつづけてゆくか、戦争によって破滅するか、という問題であります。原子爆弾が出現して以来、今日までの間に、核兵器とその運搬手段とは著しい発展をとげました。その結果、現在すでに人類は、それらの使用によって自らを全体として抹殺し得るにいたったと推定されております。それにもかかわらず、軍備強化の競争は依然としてつづいているのであります。この問題への解答は、もちろん、人類の破滅ではなく、その存続の方途を示すものでなければなりません。

現代の人類がこのような恐るべき事態の中におかれていることを認識している人々の数は、この数年間に急速に増大してきました。このことは国際世論の推移から見ても明らかであります。

今から七年前のラッセル卿と故アインシュタイン博士を提唱者とする宣言に始まるパグウォッシュ科学者会議は、一九五七年以来八回にわたって開かれ、この問題の解決のための努力を重ねてきました。会議には毎回、米ソ両国をふくむ多数の国々の科学者が個人の

資格で参加し、国籍やイデオロギーの違いをこえ、「全体的破滅を避けるという目標は他のあらゆる目標に優位せねばならぬ」という原則のもとに真剣な討議を行い、多くの点で一致に達しました。

しかし、問題は大きく、その解決のためには、さまざまな角度からの検討が必要であります。それぞれの国の中でも、この種の国際会議のほかに、目標を同じくした会合の開かれることが望ましいのであります。

核兵器による災害を経験し、また戦争放棄を明記した憲法を有するわが国は、世界平和のために特別な貢献ができるはずであります。とくに、核戦争による人類破滅の危険が増大しつつある今日、私たちは日本国憲法第九条が、制定当時にもまして、大きな新しい意義をもつにいたったことを確認するとともに、平和に対する責任をあらためて強調したいと思います。

そこで、パグウォッシュ会議に出席した日本の科学者のよびかけによって、ラッセル・アインシュタイン宣言の精神に共感するものたちが、ここ京都に集まり、第一回の科学者会議を開き、三日間にわたって自由かつ真剣な討議を行いました。その結果、次の諸点について意見の一致を見たのであります。

- (1) 科学は私たちの生きている世界に内在する真理の発見によって、人類に貢献してきました。しかし、科学にもとづいて技術的に実現し得ることのすべてが、人間にとって、また人類全体にとって望ましいものとはいえません。科学の発見した真理を、人類の福祉と平和にのみ役立てるためには、科学者をふくむすべての人が、科学の成果の誤用、悪用を防ぐことに不断の努力をつづけなければならないのであります。
- (2) 戦争がもはや、国際間の諸問題を解決する手段となり得ないことは、昨秋発表された軍縮交渉のための米ソ共同宣言においても確認されております。にもかかわらず核兵器の保持による威嚇が平和の維持に役立っているという見解が、依然として根強く主張されてます。しかしこの考え方はきわめて危険であるといわねばなりません。大量殺戮兵器による抑止政策がとられる限り、相対峙する諸国は必然的に、より大きな報復力の保持につとめ、ますます巨大な戦争遂行能力をもつことになるからです。その結果はかえって不安定な軍事情勢をもたらし、偶発事故をまたずとも、戦力や情勢に対する誤った判断などにもとづく戦争勃発の危険を増大させることとなります。したがって、核兵器による戦争抑止の政策は、戦争廃絶の方向に逆行するものであり、私たちはこれに反対せざるをえないのであります。
- (3) 核兵器実験は、多量の放射性物質をまきちらし、人類に遺伝的および身体的障害を引き起こします。この理由だけからも、それは当然禁止されなければなりません。それにおとらず重要なのは、核兵器実験によって軍備競争が激化し、ますます国際緊張を強め、ひいては核戦争の危険を増大することであり、

核兵器実験のうち、大気圏および水中での核爆発実験は容易に探知、識別できることが認められており、しかもこれらの実験は、人類に与える障害と軍備競争におよぼす影響がとくに大きいと考えられますので、ただちに禁止されなければなりません。さらに私たちは、すべての核兵器保有国の参加した、いっさいの核兵器実験の禁止協定が一日も早く結ばれることを強く要望します。

- (4) 全面完全軍備撤廃への希望を、全会一致で採択した国際連合総会の決議を思いおこすまでもなく、真の解決は核兵器をふくむ軍備の縮小、さらに進んでは完全な軍備撤廃がされる以外にはありません。

目下ジュネーブで行われている十八カ国軍縮委員会に、戦争防止のために有効と思われる多くの具体的提案が出されていることは、私たちに希望をいだかせます。とくにその中でも、厳格にして効果的な国際管理のもとにおける、核兵器運搬手段の廃棄と、他国の領土に置かれている軍事基地撤去とが、できるだけ早い時期に実現されることが望ましいと考えます。

- (5) 軍縮の実現が、必然的に不況につながると考えて軍縮を拒否すべきでなく、むしろ積極的にこれにとりくむことによって、新しい道を開くべきであると考えます。最近、公にされた国連諮問委員会の報告書「軍縮の経済的、社会的影響」も結論において、その可能性を指摘しています。開発のおくれている国々の生活水準の向上、自然の改造、科学における大規模な共同研究の実施など、軍縮によって開放される資源をもって実現しうる、積極的な目標には限りがないのであります。全面軍縮によって可能となる全人類の向上と繁栄を考えますと、その意義は倍加するといえるでしょう。

しかし、軍縮にともなう各国経済、世界経済の構造的転換の方途をはじめとし、なお多くの解明されなければならない問題が残されています。とくに日本の経済との関係について、長期的観点に立って十分に検討されることが必要であると考えます。

- (6) 戦争と軍備競争の時代に終止符をうち、全面完全軍縮の達成によって、新しい平和の時代をつくりだすことは、今日、全人類が自らの運命をかけて行われなければならない歴史的大事業であります。この問題は、政治、経済、科学、思想、宗教などと深くむすびついているので、あらゆる分野の人々が衆知を集めて真剣に検討することが望ましいと考えます。

これらの切実な問題に直面して、私たちの思考は、国家主権だけを絶対視する現状を越えて、新しい次元に向かって開かれなければなりません。核兵器競争で如実に示されている国家利己主義を打破するには、高い道義的理念とそれにもとづく新しい法秩序を、広範な視野に立って検討することが、きわめて有意義であると考えます。

この会議においては、「核兵器と軍縮」、「軍縮と経済」、「科学時代のモラル」、「世界平和と日本国憲法」に関する諸問題を中心議題として討論が進められましたが、私たちは率

直かつ真剣な討議を通じて、このような会議をひきつづき行われることが、きわめて有意義であることを確認し、この会議を科学者京都会議と呼ぶことにしました。今後の会議において残された重要な諸問題をも含め、より広く、またより深い検討がなされるであります。ここに声明された私たちの見解に対して、多くの活発な意見の出ることを期待いたします。

一九六二年五月九日 京都にて

江上不二夫 大内兵衛 大仏次郎 茅 誠司 川端康成 菊池正志
桑原武夫 坂田昌一 田島英三 田中慎次郎 谷川徹三 都留重人
朝永振一郎 南原 繁 平塚らいてう 福島要一 三村剛昂 三宅泰雄
宮沢俊義 湯川秀樹 我妻 栄

第二回科学者京都会議声明

人類が初めて原子爆弾の惨禍を蒙った広島に近い竹原市に集った私たち諸分野の科学者は、一年前、第一回科学者京都会議が行った声明の意義と内容を再確認し、「キューバ以後の世界情勢」、「アジアの中の日本」、「科学者の社会的責任」に関する諸報告を中心として、三日間にわたる討議を行い、前回の声明の中で指摘された諸点を含めて、さらに次の諸事項を深く検討しました。

- (1) 昨年の科学者京都会議の声明の中で、私たちは大量殺戮兵器による戦争抑止政策の危険な性格を指摘し、この政策への反対の意志を表明しましたが、その後、キューバの危機の日々に、深淵のふちに立たされた戦慄すべき体験を経ました。抑止政策は最近では移動可能な核ミサイル基地の性格をそなえた原子力潜水艦を主体とする核戦略の形をとりつつあり、地球表面の全域にわたる基地網とあいまって、世界情勢はますます緊迫の度を加えつつあります。このような状況のもとでは、世界各国のすべての民衆は、少数の世界政策決定者によって「人質」にされているとあって過言でないであります。
- (2) いつ再び、キューバ危機のごとき事態が世界のいずれかの地点で発生しかねない、暗い情勢の中で、私たちはともすれば絶望感に襲われ勝ちであります。しかしながら、歴史は運命ではなく、人間によって作られるものであることを私たちは想起したいと思います。このことは例えば、今世紀初頭と現在という二つの時点における世界史の断面をくらべてみれば明らかになるであります。今世紀初頭の世界においては、社会改革の運動も民族主義の動きも、また科学者、芸術家、宗教者たちの営みも互いに全く孤立し、連帯感が欠けていました。この事情が戦争を可能にする大きな要因の一つでありました。しかるに私たちの立つ現在においては、国境を越えた連帯感に結ばれた広範な大衆の平和運動が科学者、芸術家、宗教者たちの努力とあいまって国際政治に影響を与えるまでに育ってきています。
- (3) 前回の声明において、私たちは戦争放棄を明記した日本国憲法第九条お大きな意

義を指摘しましたが、平和を創造するための指針として、日本国憲法がますます大きな現実的意義をもつに到っていることを重ねて強調したいと思います。

- (4) キューバ危機に際して、国際連合は偉大な貢献をしましたが、私たちは国連の将来の役割に大きな期待を抱くが故に、国連のあり方についてあえて二、三の問題を提起したいと思います。

国連はその第五十一条と第五十二条によって自衛権と地域的集団安全保障の権利を認めておりますが、現実には東西両陣営の敵対する軍事ブロックがこれに準拠して設けられ、これらの条項はあたかも冷戦と核兵器の脅威とを公然と制度化した観を呈しています。たまたま、再来年は国連設立の二十年に当たり、憲章を再審議すべきもっともよい機会であります。現在の国連憲章が核兵器出現以前につくられたものであることを想起し、上記のような不合理な事態を排除するとともに核時代に国連が世界平和維持のため、有効迅速に対処できるようその在り方に再検討を加えるべき時期が到来していると考えます。さらにまた、中華人民共和国の加盟を実現することが国連本来の在り方に沿うゆえんであることを主張したいと思います。

- (5) アジアにおいては、アメリカ合衆国と中華人民共和国の間に敵対状態が十数年にわたって続いております。その状態の存在は、アジアにおける緊張の根源であり、世界平和の創造にとって著しい障害になっています。

日本が核非武装の原則を貫き、一切の核兵器の持ち込みを拒否することは、単に日本が戦争にまき込まれる危険を減殺するだけでなく、アジアにおける核戦略体制の恒久化を阻止するのに有効であり、世界平和に対する日本の大きな貢献となるであります。

- (6) 第一回科学者京都会議以後、軍縮と日本経済との関係をはじめ、いくつかの問題についての検討が進行しつつあることは、私たちを大いに勇気づけるものであります。もともと科学者の社会的責任に対する意識は、主として、原子物理学の発展とともに成長して来たものであります。しかし、平和の創造という課題に対しては、イデオロギーや方法論の違いを越えて、人文・社会・自然の全分野の科学者が相互の協力を通じて、その社会的責任を果たすことが、さし迫った必要事であると考えます。

さらにまた、長い文化交流の伝統を持つ中華人民共和国をはじめ、アジア諸国の科学者の協力をうる可能性を検討することも私たち日本の科学者にとって将来の重要課題の一つであります。

- (7) 今日、社会に対して巨大な影響力をもつものとなった科学が悪用される場合を考えると、科学者として責任の重大さを身にしみて感ぜざるを得ません。私たちは科学の悪用を防ぐ力と倫理とが社会に拡がりつつあることに勇気づけられ、さらに科学者が悪の生産者とならず、科学により発見された真理を真に人類の幸福と

世界の平和にのみ役立たせるために、すべての人々と共に進みたいと思います。

一九六三年五月九日 広島県竹原にて

江口朴郎 久野 収 坂田昌一 佐久間澄 末川 博 田中慎次郎
朝永振一郎 野上茂吉郎 三村剛昂 三宅泰雄 湯川秀樹

第三回科学者京都会議声明

今から四年前、私たちは第一回科学者京都会議を開き、核戦争による人類破滅の危険が増大しつつある折から、戦争がもはや国際間の諸問題を解決する手段となりえないこと、日本国憲法第九条が制定当時にもまして、大きな新しい意義をもつにいたったことを確認いたしました。又その観点から、核兵器による戦争抑止の政策は戦争廃絶の方向に逆行するものであり、私たちはこれに反対せざるをえないことを表明いたしました。

その翌年開かれた第二回科学者京都会議では、アメリカ合衆国と中華人民共和国との間の敵対状態の存在が、アジアにおける緊張の根源であり、世界平和の創造にとって著しい障害になっていること、日本が核非武装の原則を貫くことは世界平和に対する大きな貢献となることを主張いたしました。

しかるにその後、国際情勢はますます私たちの憂慮した方向に進みつつあり、とくに最近にいたってハノイ・ハイフォン地区の爆撃が強行されるにいたりました。

私たちは六月三十日から七月二日まで三日間にわたり核戦争と平和の問題について討議を行い、第一回以来の科学者京都会議の基本精神である「アインシュタインの原則」を三たび確認するとともに、次の一致した見解に到達いたしました。

ポラリス型原子力潜水艦など、移動可能な核ミサイル基地をはじめとする核兵器体系の巨大化・多様化は、最近著しく進展しております。いうまでもなく、核爆弾を搭載あるいはそれを運搬する手段であることを明確に否定できないようなものは、核兵器を主体とする戦力の体系のなかで重要な要素を構成しているのであります。

一九六三年八月、部分的核実験停止条約は成立しましたが、その後も、米ソ両国によって地下核実験は継続され、迎撃核ミサイルを含む各種の核兵器の技術的開発はますます精力的に進められています。とくに近年、大量殺戮兵器としてのいわゆる戦略核兵器に加えて、局地戦にも容易に使用しうることを目指した、いわゆる戦術核兵器が開発され、すでに実戦部隊に配備されるにいたっております。また戦術核兵器と通常兵器が類似のものであるかのような印象を与える言論が一部におこなわれています。しかしながら、核兵器は種類のいかに問わず、通常兵器との間に、物理的にみても、その効果の残虐性からみても、厳然たる相違があり、戦術核兵器と戦略核兵器との間には、破壊力の質的相違がほとんど認められず、量的にも技術的にも両者は連続しているのであります。

核抑止政策、核報復能力にたよって全面戦争を抑止しようとする政策は、今日ではますます危険な様相を示してきています。高度に体系化された核戦力のなかで、戦術核兵器はそれがひとたび使用されるや、戦争の性格のいかにかわらず、その戦争を戦略核兵器

の使用にみちびく破局的戦争に拡大する役割をもたざるをえないのであります。戦術核兵器の発達にともない、通常兵器の戦闘といえども、それが核戦力を背景として行われる戦争である場合には、容易に核兵器の使用にまで拡大される危険をもつことを指摘せねばなりません。また、フランス、中国などの例にみられるような核兵器保有国の増加は、核抑止政策の前提とされた対抗勢力相互のいわゆる「力の均衡」による安定が、軍事的にも政治的にも、ますます成立し難い状況を生みだしているのであります。

こうして、戦略核兵器の保有にたよる全面戦争抑止戦略が、戦略としての有効性を失いつつあるなかで、ひとり破壊と殺戮の技術的手段のみが際限なく進歩させられつつあり、このまま行けば、大気圏外空間および海洋を含む全地球表面に各国の核兵器体系が入り乱れて作動する恐るべき状態のもとで、私たちは暮らさねばならぬことになるのであります。

核抑止政策の有効性が失われ、破綻しつつあり、しかも核兵器開発競争に諸国民が巻き込まれつつあるという状況そのものは、いうまでもなく核戦争の危険を増大させる要因であります。にもかかわらず、人類が今日まで破局的な核戦争を避けえてきたのは、核兵器体系自身のもつ機能によってではなく、むしろ核戦争を拒否する人類の平和への意志によるものであると云わねばなりません。ラッセル・アインシュタイン宣言に見られるように、戦争廃絶という人類の痛切な願いは、まさに、核兵器という怪物に直面してでてきたものであることを、もう一度、よく考えて見ようではありませんか。

国家の安全を「力の均衡」によって保障しようとする考えは、必然的に無制限の軍備競争をひきおこし、従って、平和をうち立てることを不可能にします。永續する平和を創り出し、新しい世界秩序をうち立てるためには、諸国家の利益や価値体系の共通点をみだし、その増大を目指すという相互信頼の立場にたつことが不可欠であります。しかもこのことは単なる理想論ではなく現実的根拠をもっていることを私たちは主張したいと思いません。

この意味において「平和を愛する諸国民の公正と信義に信頼して、われらの安全と生存を保持しようと決意した」とのべている日本国憲法前文は、高度の合理性と政治的叡智を内包しているといえましょう。私たち日本人は、いかなるかたちにおいても、核兵器に依存して自らの安全を保障しようなどと考えず、核兵器を否定することを通じて安全を保障し永續する平和に到達する途をえらばなければなりません。

私たちは、属する国の政治的経済的体制のいかんを問わず、科学者としての責任にもとづき、科学者の国際的連帯を強め、その共同の努力によって、この考え方を人類の常識とするよう努めたいと思えます。そして広くあらゆる方面の人々とともに、これに逆行する動きを警戒し、平和時代の創造という人類の偉大な事業に積極的に寄与したいと思えます。

一九六六年七月二日 東京にて

有山兼孝 江上不二夫 江口朴郎 大内兵衛 大河内一男 大仏次郎
貝塚茂樹 茅 誠司 久野 収 桑原武夫 小谷正雄 坂田昌一

坂本義和 佐久間澄 末川 博 田島英三 田中慎次郎 田畑茂二郎
都留重人 恒藤 恭 谷川徹三 朝永振一郎 豊田利幸 南原 繁
野上茂吉郎 福島要一 丸山真男 三宅泰雄 宮沢俊義 宮村撰三
湯川秀樹 我妻 栄

「核抑止を超えて」 - 湯川・朝永宣言

いまから二十年前、ラッセルとアインシュタインが宣言を発表し、核時代における戦争の廃絶を呼びかけ、人類の生存が危険にさらされていることを警告した。その宣言の精神に基いて、私たちは、人類の一員としてすべての人々に、次のことを訴えたいと思う。

広島・長崎から三十年、私たちは、核兵器の脅威が増大している危険な時代に生きている。今私たちは、一つの岐路に立っている。即ち、核兵器の開発と拡散がやむことなく行われていくか、或いは、この恐るべき核兵器が絶対に使用されないという確実は保証が人類に与えられるように大きな転換の一步を踏み出すか、その重大な岐れ路に立っている。

私たちは、戦争と核兵器の廃絶のために努力を傾けてきた。しかし、それが見るべき成果をあげられたとは考えられない。むしろ、その成果の乏しいことに憂いを深めざるをえない。

ラッセル・アインシュタイン宣言が発表された当時は、まだ大量の核兵器は存在せず、世界平和の実現のためにその手始めとして熱核兵器の廃絶をすればよいという考えが成り立つ時代であった。だが遺憾ながら、その後、私たちは、核軍備競争をくいとめることができなかつたばかりでなく、核戦争の危険を除去することもできていない。また種々の国際的な取決めによって、軍備管理という枠組みの中での努力と苦心が積み重ねられたけれども、その成果に見るべきものはない。

従って、核軍備管理によって問題の解決が可能であるという期待をもつべきではないと、私たちは信ずる。そして核軍縮こそが必要であるという確信を深めざるをえない。というのは、軍備管理の基礎には核抑止による安全保障は成り立ちうるという誤った考え方がある。従って、もし真の核軍縮の達成を目指すのであれば、私たちは、何よりも第一に核抑止という考え方を捨て、私たちの発想を根本的に転換することが必要である。

もとより私たちは、核・非核を問わず、すべての大量殺戮兵器を廃棄し、最終的には通常兵器の全廃を目指して軍備削減を行うことがきわめて重要であると考え。しかしながら私たちは、今日の時点で最も緊急を要する課題は、あらゆる核兵器体系を確実に廃絶することにあると信ずる。

たしかに核軍縮は全面完全軍縮を実現するための中間目標にすぎない。しかし、その核軍縮ですら、それに必要な政治的・経済的・社会的条件を満たさない限り、その実現はとうていありえない。

また私たちは、私たちの究極目標は、人類の経済的福祉と社会正義が実現され、さらに、自然環境との調和を保ち、人間が人間らしく生きることのできるような新しい世界秩序を

創造することであると考える。

もし核戦争が起れば、破局的な災厄と破壊がもたらされ、そうした新しい世界を創ることは不可能となるばかりでなく、史上前例のないほどに人間生活が破壊されるであろう。このように見れば、核兵器を戦争や恫喝の手段とすることは、人類に対する最大の犯罪であるといわざるをえない。このように核兵器の重大な脅威が存在する以上、私たちは、一日も早く、核軍縮を実現するために努力しなければならない。

私たちは、全世界の人々、特に科学者と技術者に向かって、時期を逸することなく、私たちと共に、道を進まれんことを訴える。さらに、私たちは、核軍縮の第一歩として、各国政府が核兵器の使用と、核兵器による威嚇を永久かつ無条件に放棄することを要求する。

一九七五年九月一日

湯川秀樹

朝永振一郎

(宣言署名者 26名 略)

第四回科学者京都会議声明

今から十九年前に開かれた第一回科学者京都会議は「核兵器による戦争抑止の政策は、戦争廃絶の方向に逆行するものである」と指摘し、「核戦争による人類破滅の危険が増大しつつある今日、日本国憲法第九条が、制定当時にもまして、大きな新しい意義をもつにいたった」と強調いたしました。

その翌年開かれた第二回の会議では「日本が非核武装の原則を貫き、一切の核兵器の持ち込みを拒否すること」によって世界平和に貢献するよう訴えました。さらにその二年後に開かれた第三回の会議は「核抑止論」の虚妄と危険性に触れて、「私たち日本人は、いかなるかたちにおいても、核兵器に依存して自らの安全を保障しようなどと考えず、核兵器を否定することを通じて安全を保障し持続する平和に到達する途を選ばなければなりません」と強く訴えています。

しかし実際には、超大国間の核軍備競争は、今日もとどまるところを知らず進められています。このことは「核均衡」が安定をもたらすという期待がいかにも誤っているかを如実に示すものにほかなりません。さらに、核兵器が「戦争を抑止する」という幻想が流布されていますが、最近においては、核兵器を実際に使用することによって勝利が可能であると主張する「限定核戦争」なる戦略さえ展開されるにいたっています。その上、このような核戦略体制のもとで、通常軍備の増強が核非保有国を含めて世界的規模で進められています。

これに呼応するかのように、わが国においても「防衛力」の名のもとで軍事力の増強が公然と叫ばれ、しかもそれを当然とするかのような風潮がつくられつつあります。すなわち憲法第九条改変の企て、「非核三原則」のうちの「核を持ち込ませず」の項目を曖昧にしようとする試み等が執拗に行われています。

私たちは日本政府が「非核三原則」を堅守するといっている点を評価し、これが厳密に守られることを望みます。しかしそのためには、政府が「核抑止論」から脱却する必要があると思います。

あたかも第二次国連軍縮特別総会を明年にひかえて、私たちは、日本政府が世界に向かって核軍縮実現のための具体的提案を積極的に行うべきであると考えます。そのような提案には、少なくとも次の二点が含まれるべきであります。

- 一、核保有国は核非保有国に対して核兵器を決して使わない、あるいは使うとって威嚇するようなことはしないという取極を国連の場で行う。
- 二、核超大国はそれぞれ期限と数量を明示して核兵器の一方的削減を開始することを国連で宣言し、核非保有国を含めた会議において上記期限と数量について真剣な討議を行う。

前者は核非保有国の安全保障に関するものであり、核兵器の水平拡散を防ぐための最小限の条件と考えられます。また後者はこれまで米ソ両国の間で行われてきた軍縮交渉の行き詰りを打開する政治的状況をつりだすだけでなく、多くの核非保有国が軍縮討議に積極的に参加する道を開くものと思われま。

人類の存続のためには、核軍縮の達成が必要であります。しかし核軍縮さらには完全軍縮ですら核時代に生きる人類の課題のすべてでないことは明らかであります。最終の目標は、すべての国の安全がそれぞれの国の軍備を必要とすることなしに保障されるような世界システムを樹立することにあります。

核軍縮が一向に進展しないばかりか、今なお超大国が核軍拡に狂奔する姿を見て、絶望的な運命論に陥る人もあるかも知れません。しかし現在に生きるすべての人々は人類の存続に責任があることを忘れてはなりません。とくに科学・技術者の責任は重大であります。

私たちは、焦眉の急として、わが国の内部に起りつつある軍事化の動きを阻止し、これを逆転させて、世界の平和に積極的に寄与する道を開かなければならないと考えます。私たちはできるだけ多くの方々それぞれの創意と相互の協力によって、この緊急の課題を達成するため立ち上がられるよう訴えます。

一九八一年六月七日 京都にて

有沢広巳	有山兼孝	飯島宗一	石田 雄	井上ひさし	宇沢弘文
江上不二夫	江口朴郎	大江健三郎	大河内一男	大田昌秀	大西 仁
岡倉古志郎	小川岩雄	貝塚茂樹	川田 侃	亀淵 迪	久野 収
桑原武夫	小谷正雄	小沼通二	小林直樹	坂本義和	佐久間澄
沢田昭二	隅谷三喜男	関 寛治	高木修二	高野雄一	高橋 進
田中 正	田中慎次郎	谷川徹三	田畑茂二郎	都留重人	戸田盛和
豊田利幸	中野好夫	中村研一	西川 潤	野上茂吉郎	樋口陽一
福島要一	福田歎一	伏見康治	牧 二郎	松本賢一	丸山真男

第五回科学者京都会議声明

今から三年前に開かれた第四回科学者京都会議以来、核兵器体系の開発競争は、ますます激しく続けられ、ついに海洋および大気圏外空間にも「使える核兵器」およびその迎撃兵器体系の大量配備を促す段階に至った。その結果、わが国をとりまく東アジア・太平洋地域が核戦場になる危険が急速に高まっている。しかも前回の「声明」で私たちが警告した「わが国の内部に起こりつつある軍事化の動き」は最近とみに活発化してきている。

このような事態をうみだしてきた軍備競争の非生産性は、今や国際的な共通認識である。第一回国連軍縮特別総会（一九七八年）の「最終文書」は次のように述べている。「何千億ドルもの金が毎年兵器の製造や高性能化のため費やされ、世界人口の三分の二の人々の窮乏・貧困と、暗鬱かつ劇的なコントラストをなしている。この膨大な資源の浪費は、あらゆる国、とくに発展途上国における開発にとって、緊急に必要とされている物的資源のみならず技術的・人的資源をも、軍事目的に振りむけているという点できわめて重大である。」

この軍備競争を支えてきた要因の一つである軍事的研究・開発に従事してきたのは、科学・技術の素養を身につけ、その訓練を受けた科学者および技術者である。しかもその数はストックホルム国際平和研究所（SIPRI）によれば、全世界の科学者・技術者の四分の一に達している。

国家を防衛する手段としての兵器体系の研究・開発に科学者が従事するのは当然である、という根強い世界的風潮がある。この風潮は科学・技術が総体として国家の支持なしにはきわめて困難になっている今日、むしろ強められている。もちろん個人としては、今日の軍事研究・開発の不条理と危険性を痛感している人の数は、世界的に見て、必ずしも少なくはない。そして、その人にとって国家への忠誠か人類への忠誠かは避けがたい選択として問われつづけてきたのである。

広島・長崎の被爆によって、核戦争の実相を認識せざるをえなかった私たちは、第二次世界大戦中に科学者がとった態度についての反省からも、戦後、戦争の放棄と戦力の不保持を内外に宣言した日本国憲法のもとで、真理の探究と人々の幸せに役立つ技術の開発をめざしてきた。これはいうまでもなく平和を誓った圧倒的多数の日本国民の支持があったからである。

しかしながら、最近、内外の軍事化の顕著な情勢のもとで、日本国民の平和への意志を無視するような動きがあらわれている。すでに昨年暮れにはわが国と米国の間で「武器技術供与に関する交換公文」がとりかわされ、わが国の科学者・技術者も軍事的研究・開発に公然ととりこまれるおそれがでてきた。

わが国の「防衛研究費」の伸び率は突出している防衛予算の伸び率をさらに上まわっている。それとともに軍事的研究・開発に従事する科学者と技術者の数は急速に増大する可能性が高まっている。

軍事的研究・開発には、諸外国の例が示すように、新しい科学と技術が貪欲にとり入れられるだけでなく、若い有為の人材をたえず補給することが必要となる。このため、現在の状況がこのまま続くなれば、わが国においても「軍産学複合体」が形成されることは必至である。

私たちは、核時代の科学者として、世界的視野から社会的責任を自覚するとともに、日本人として平和への特別の任務を考えざるをえない。それはわが国における軍事的研究・開発の本格化を未然に抑え、科学と技術をすべての人の知的発達と幸せに役立たせる道を追求することである。

その出発点として、私たちは科学が平和と人類の福祉にのみ貢献すべきものであることを確認し、そのために科学者本来の相互信頼の強化と、その基礎になる研究成果の公開性の拡大に努力したいと思う。もちろん、独創的な研究あるいはすぐれた技術開発に払われた努力は、国際的に尊重され、十分保護されなければならないが、それらは本来、秘密にされるべきものではない。

さらに、私たちは「科学研究者の地位に関するユネスコ勧告」(一九七四年)が、科学者・技術者の「関係する事業の人道的・社会的および生態学的な価値について自由に意見を表明」する権利の保障を加盟国に求めていることを想起し、加えて「最後の手段として良心に従って身を退き」得る条件の保障を国に求めるものである。

軍事的研究・開発の危険は、国際的な管理によって解決されるものではない。軍事的研究・開発そのものを解消し、これにむけられていた人的・物的資源を平和的研究・開発に振り向けるべきである。それは核戦争の危機が、核軍備の国際的な管理によってではなく、核軍縮そのものによってはじめて克服できるのと同様である。

私たちはこの困難な事業にとりくむために、ひろく各方面の人々の理解と協力を訴えるものである。

一九八四年六月二十三日 東京にて

有沢廣巳	有山兼孝	飯島宗一	石川栄世	石田 雄	井上ひさし
今堀誠二	江口朴郎	大江健三郎	大河内一男	大北 威	
大槻昭一郎	大西 仁	岡倉古志郎	小川修三	小川岩雄	柏村昌平
久野 収	小沼通二	坂本義和	佐久間澄	澤田昭二	隅谷三喜男
関 寛治	高木修二	高野雄一	高橋 進	田中慎次郎	田中 正
谷川徹三	田畑茂二郎	都留重人	戸田盛和	豊田利幸	中野好夫
中村研一	西川 潤	仁科浩二郎	野上茂吉郎	福島要一	福田歓一
藤田久一	伏見康治	牧 二郎	松本賢一	三宅泰雄	宮崎義一
安野 愈	山田英二				